



D-lui
TRAIAN BĂSESCU
PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

München, la data de 04.05.2013

Stimate D-ule PREȘEDINTE

Vă rugăm să faceți uz de atribuțiile D-Voastră constituționale de

**Președinte al României, Șef al Statului,
Președinte al Consiliului Suprem de Apărare a Țării,
Apărător al statului de drept**

și

să stopați intrarea în vigoare a

Legii

**privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire,
lege votată prin angajarea răspunderii Guvernului.**

În acest moment al promulgării legii, președintele statului are atributul exclusiv de a mai salva statul de drept, sancționând abuzul de drept al Guvernului prin emiterea acestui act normativ ce încalcă foarte multe dispoziții constituționale, dar și de tehnică legislațivă, un act nedrept și contrar intereselor sutelor de mii de cetățeni.

Menționăm că reprezentăm, în sens larg, interesele a peste 350.000 de cetățeni, foști și actuali, români stabiliți în Germania, afectați de soluționarea restituirii imobilelor naționalizate. Suntem o asociație non-profit, având ca singurul obiect principal de activitate: Reprezentarea intereselor membrilor în fața autorităților române și europene, privind restituirea. De asemenea subliniem că am fost parte în procesul de contencios convențional în fața Curții Europene a Drepturilor Omului, cauza Atanasiu ș.a. împotriva României.

Ținem să Vă transmitem că ne aflăm sub o mare presiune a membrilor noștri, nemulțumiți de evoluția restituirii, care ne cer organizarea unor demonstrații la Berlin, la CEDO în Strasbourg și la Consiliul European de la Bruxelles.

COABITARE: DA , COMPLICITATE: NU

Principalele motive pentru nepromulgarea legii

1) Tergiversarea și abuz la elaborarea actului normativ

Guvernul Ponta a tergiversat un an de zile eliberarea noii legi a restituirii, creând în mod artificial, abuziv și voit o „situație excepțională“ pentru a abuza de dispozițiile constituționale ale art. 114 privind angajarea răspunderii Guvernului.

2) Neconstituționalitatea multor dispoziții ale legii



Enumărăm doar unele dispoziții neconstituționale:

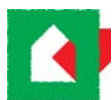
- Introducerea unui nou sistem de evaluare pe baza de grilă notarială, prin eliminarea explicită a standardelor internaționale
- Ingerința gravă în activitatea instanțelor privind judecarea proceselor aflate pe rol și lipsirea de valabilitate, eficiență și executare a hotărârilor definitive și irevocabile prin încălcarea principiului separației puterilor în stat
- Controlul abuziv de legalitate de către Comisia Centrală a deciziilor autorităților, decizii controlate de prefect și neatacate în termen în contencios administrativ
- Amânarea exagerată, cu minimum 7 ani, a plății despăgubirilor (din 2010 până în 2017, sfârșitul mandatului actualului guvern)
- Neactualizarea despăgubirilor cu rata inflației
- Trecerea nelegală a terenurilor din domeniul public în cel privat al statului
- Încălcarea principiului neretroactivității legii
- Încălcarea principiului nediscriminării
- Favorizarea agenților imobiliari (samsarii lui Ponta) și a baronilor locali
- Concentrarea excesivă a puterii decizionale în mâinile funcționarilor ANRP

3) Nerespectarea cerințelor CEDO și ale Consiliului de Miniștri

Cerințele CEDO

CEDO a cerut reformarea legislației prin:

- punerea la punct a unor proceduri simplificate și eficiente
- unificarea practicii judiciare
- unificarea practicii administrative
- stabilirea unor termene stricte, dar realiste
- dublata de un control judiciar efectiv și realizabil prin dotarea cu personal adecvat și cu resurse materiale



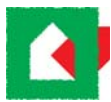
Realizările Guvernului:

- elaborarea unui nou act normativ ce produce un adevărat haos legislativ, nerealizând unificarea legislației, făcând multe trimiteri la dispozițiile vechilor legi și abrogând altele, astfel încât nici noua lege nu va fi operabilă, dar nici vechile legi vor rămâne operabile
- inițierea inventarierii și a efectuării cadastrului terenurilor
- amânarea începerii despăgubirilor după anul 2017
- amanarea finalizării despăgubirilor dincolo de anul 2029
- introducerea sistemului de licitații, dedicație făcută mafiei imobiliare
- asigurarea de îndemnizații foarte mari și a locurilor de muncă stabile funcționarilor ANRP și membrilor Comisiei Centrale

4) Ignorarea și nerespectarea criticilor experților CEDO și ale Consiliului European

Pricipalele critici ignorate de textul legii:

- nerealizarea unificării legislației și a interpretării sale
- necuprinderea tuturor situațiilor analizate în hotărârea pilot
- prevederea unui termen nerealist pentru inventariere și cadastru
- prevederea unui termen nerealist pentru constituirea Fondului Național
- lipsa criteriilor pentru trecerea terenurilor din domeniul public în cel privat a statului
- necorelarea valorii terenului de pe vechiul amplasament cu valoarea terenului atribuit pe noul amplasament
- neprecizarea raportului dintre valoarea imobilului după grila notarială și valoarea lui de piață
- neindexarea nivelului despăgubirii după rata inflației
- lipsa motivării și complicării procedurii prin sistemul licitației
- nerespectarea unui just echilibru între interesele generale și interesul foștilor proprietari
- lipsa măsurilor de sancționare eficientă a autorităților
- persistența unui număr neneglijabil de probleme și semne de întrebări
- lipsa de coerență a măsurilor preconizate cu situația reală de pe teren



- legea nu răspunde exigențelor minimale ce decurg din jurisprudența pertinentă a Curții Europene
- existența unor obstacole majore pentru validarea noului mecanism de către Comitetul de Miniștrii, în cadrul procedurii de executare a Hotărârii Pilot, și de către Curtea Europeană, în cadrul tratamentului viitor, aplicat cazurilor relevante cu aceeași problematica generală

Justificări puerile și mincinoase ale Guvernului

privind criticile experților europeni

Exemple din Expunerea de Motive:

a) Disponibilitatea de terenuri

Cităm:

„ADS dispune de o suprafață de teren de peste 300.000 ha, iar din centralizările realizate la nivel local central a rezultat un necesar de teren de aproximativ 210.000 ha.“

În situația în care statul dispune de mai mult teren decât este necesar, de ce nu a folosit până acum acest teren pentru împroprietărire? De ce nu organizează statul licitații publice deschise, privind acest teren, și le plătește în scurt timp oamenilor despăgubiri la valoare de piață?

De ce guvernele anterioare au ascuns existența acestui teren pentru restituire? (a se vedea susținerile guvernului Boc la CEDO privind lipsa terenurilor, constatarea experților CEDO privind minciuna autorităților române)

b) Echivalarea terenurilor

Cităm:

„ ... punerea în posesie pe alt amplasament se va face cu respectarea criteriului echivalenței de suprafață corespunzătoare terenului preluat abuziv.“

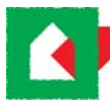
Echivalența numerică a suprafețelor nu înseamnă și echivalența valorică a lor.

Ce justificare puerilă au putut născoci reprezentanții guvernului.

c) Dreptul de refuz al terenului limitat

Cităm:

„ ... proiectul de lege prevede dreptul [...] de a refuza terenul propus în vederea restituirii, în ceea ce privește rezerva comisiei locale de fond funciar, precum și izlazul comunal. Respectiva limitare se întemeiază pe calitatea superioară a terenurilor aflate în celelalte categorii prevăzute în proiectul de lege.“



Statul mai are și terenuri de proastă calitate în proprietatea autorităților locale. Dacă primarul nu mai are teren în rezerva comisiei locale și populația nu este de acord cu cedarea din izlazul comunei, petentul are ghinion și va trebui să accepte terenul cel mai prost al comunei, altfel nu se alege cu nimic, deși fostul proprietar avea cele mai bune terenuri, care însă au fost deja date primarului, rudelor și cunoștințelor, arendașilor de tot felul, mafioților imobiliari.

Aceasta este o mostră de gândire a legiuitorului acestui act, un exemplu cum știe să răspundă la criticile experților europeni. Pentru această atitudine lipsită de respect față de proprietate, guvernul mai are de dat socoteală în fața Comisiei Miniștrilor. Oare se va descurca?

d) Grila notarială

Cităm:

„ ... introduce un sistem unitar și previzibil de evaluare [...] la momentul intrării în vigoare a noii legi.“

„ ... acesta este mai puțin costisitor, mai rapid decât cele precedente și evită orice interpretări divergente prin raportarea la o valoare unică de referință. Se elimină, astfel, posibilitatea evaluării aleatorii a bunurilor și se asigură, totodată, predictibilitatea și transparența procesului decizional.“

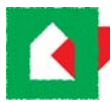
Faptul, că această evaluare conform grilei notariale nu reflectă valoarea reală a imobilului, nu le-a venit în minte acestor înalți experți juriști de la ANRP și din câteva ministere? Se pare că în concepția socialistă asupra valorii și proprietății, promovată de guvernul socialist, prin această lege s-a realizat un vis al omenirii: „Egalitatea pentru toți.“ (toti amărății de foști moșieri). Acesta este un sistem pervertit de restituire prin echivalent (echivalent = aceeași valoare). La cererea experților europeni de a indica raportul între valoarea de grilă și cea de pe piață a imobilului, legiuitorul mai are de dat un răspuns pertinent.

e) Indexarea sumei de despăgubire

„ ... având în vedere disponibilitatea statului român de a pune la dispoziție terenurile din domeniul său public și privat în vederea valorificării punctelor la licitații, posibilitatea de vânzare a punctelor compensatorii, cât și dificultățile economice și financiare actuale, tranșele de plată nu vor fi actualizate cu indicii de inflație.“

După ce statul nu a fost în stare să restituie terenurile adevăraților foști proprietari, aceștia sunt puși în situația de a admira generozitatea statului.

Dificultățile financiare simulate ale actualilor guvernanți, care nu dau doi bani pe dreptul de proprietate, că doar nu au nimic de revendicat, ei fură ceea ce cred că le convine, nu constituie o explicație admisibilă, precum voi arăta mai jos.



f) Plata eșalonată a sumei de despăgubire

Cităm:

„ ... potrivit principiilor aplicate de către Curtea Europeană, măsura eșalonării este una acceptabilă, și chiar sugerată de către instanța de la Strasbourg prin hotărârea pilot, fiind o măsură susceptibilă de a asigura un just echilibru între interesele foștilor proprietari și interesul general al colectivității.“

„ ... măsura eșalonării plății despăgubirilor este singura care face posibilă executarea integrală a acestora.“

Ceea ce se omite a preciza, este faptul că, acest echilibru just avut în vedere de către Curtea Europeană, este îndeplinit pentru eșalonări pe durată rezonabilă și nu pe o perioadă de viață a unei generații, adică pe 26 de ani.

Executarea integrală și imediată, sau cel puțin într-un timp rezonabil de 5 ani, a tuturor despăgubirilor este posibilă, dacă există voința politică.

Vom demitiza mai jos această afirmație contrară, dar îndrăgită a premierului, care nu are nicio bază în realitate.

g) Impactul financiar total asupra bugetului de stat

Cităm:

„Se estimează că valoarea dosarelor pentru care se vor acorda măsuri reparatorii sub forma de puncte potrivit prezentului proiect de lege este de cca. 8 miliarde de euro.“

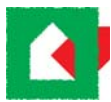
Această estimare nu se bazează pe un calcul specializat, ci doar pe niște calcule elementare de trei simple, că doar de atâta au fost în stare autorii legii, în lipsa datelor din teren. Mentionăm că valoarea estimată în 2010 și prezentată Curții Europene a fost de 21 de miliarde de euro. Această estimare a coborât treptat la 16 miliarde euro, apoi la 8 miliarde euro, deși CEDO știe încă de 21 miliarde de Euro. Acest lucru este ținut în secret și se numește „Inducere în eroare“ a instituțiilor europene de către guvernul României.

Cităm dintr-un interviu dat de Președintele ANRP în data de 22.04.2013:

„Din cele două sute de mii de cereri aflate la nivel local, unele, sperăm noi multe, pot fi rezolvate la nivel local – fie prin punere în posesie, fie prin respingere. Anticipăm că mai puțin de jumătate vor ajunge la Autoritate pentru soluții alternative, de compensare în echivalent.“

Dacă îl credem pe președintele pe cuvânt, înseamnă că suma de 8 miliarde de euro se înjumătățește, adică se ajunge la 4 miliarde de euro.

În realitate, noi estimăm această sumă totală la 3,5 – 4 miliarde de euro, sumă stabilită printr-un calcul statistic în baza datelor aflate pe site-ul ANRP. Calculul specialiștilor guvernamentali s-a făcut în lipsa unui set reprezentativ de date.



Cităm:

„La estimarea impactului financiar s-au avut în vedere:

- Numărul total al cererilor formulate în domeniul restituirii proprietăților
- Procentul de cereri soluționate până în prezent
- Cuantumul sumelor stabilite prin titlurile de despăgubire
- Suma medie acordată cu titlu de despăgubire, exceptând dosarele în cazul cărora sumele acordate au fost semnificativ de mari sau mici
- Fluctuațiile prețurilor imobilelor pe piață internă

h) Alocări la bugetul de stat

Conform datelor din Expunerea de motive, se estimează următoarele alocări la bugetul de stat pentru despăgubire:

Despăgubiri în milioane Lei / Euro

Anul 2013: 0,6 Lei | 0,138 Euro | 0,0001 % din PIB

Anul 2014: 501,1 Lei | 115 Euro | 0,082 % din PIB

Anul 2015: 501,1 Lei | 115 Euro | 0,082 % din PIB

Anul 2016: 501,1 Lei | 115 Euro | 0,082 % din PIB

Anul 2017: 3.021,5 Lei | 695 Euro | 0,496 % din PIB

Curs: 4,35 Lei/Euro

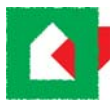
PIB: 140.000 milioane Euro estimat pentru 2013

Suma totală pentru 7 ani: 4,865 miliarde Euro, adică 3,5 % din PIB pe un an.

Din calculul de mai sus rezultă că nu s-a plecat de la 8 miliarde de Euro, ci de la 4,8 miliarde de Euro maximal.

Cresterea anuală a PIB-ului este estimată la 2,7 %, adică de 5,4 ori rata despăgubirilor.

Alocarea pentru 2017, când acest guvern nu va mai fi în funcție, este de 6 ori mai mare decât cea în actuala perioadă a guvernului Ponta.



Cităm dintr-un articol apărut în IncomeMagazin din data de 05.02.2013:

„România pierde în fiecare an mult peste 52 de miliarde de euro din trei motive: evaziune fiscală, corupție și licitații cu dedicație, care pe alocuri tot a corupție seamănă. Suma este uriașă dacă o raportăm la Produsul Intern Brut: este mai mult de o treime din cât se produce într-un an în această țară.“

„România ocupă un ‚fruntaș‘ loc doi, cu un procent de 29,6% din PIB, fiind depășită dintre țările UE doar de Bulgaria“

Evaziunea fiscală: 40 miliarde Euro (scăderea venitului)

Licitații trucate: 12 miliarde Euro (creșterea cheltuielilor)

Corupție: inestimabil

Total: Minim 52 miliarde Euro, adică 1/3 din PIB

Dacă într-un an s-ar reduce cu 10 % evaziunea fiscală și pierderile prin licitații cu dedicație la stat, s-ar putea plăti într-o singură tranșă absolut toate despăgubirile pentru imobilele confiscate de stat.

**Considerăm că acest guvern face economii la despăgubire,
în loc
să combată corupția în administrația de stat și evaziunea fiscală.**

i) Sistemul de puncte

Cităm:

„Sistemul de compensare prin puncte va avea ca rezultat acordarea unei reparații echitabile persoanelor îndreptățite, în deplină concordanță cu interesul general al societății, acesta dovedindu-se a fi singurul viabil în condițiile economice actuale.“

În criticile formulate de experții europeni, autoritățile române sunt chemate a explica rezonabil avantajul folosirii acestui sistem. Răspunsul pentru populația internă a fost dat deja de premierul Ponta într-o conferință de presă din data de 12.04.2013, cităm:

„Referitor la compensări, premierul a precizat că se vor acorda puncte de despăgubire. ‚Nu se calculează suma efectivă, pentru că orice sumă calculată imediat intră în deficitul public și soluția de despăgubire prin puncte rezolvă această spinoasă problemă a modului de calcul financiar și bugetar‘, a explicat Victor Ponta.“

Premierul Ponta a găsit soluția de a ascunde această sumă totală, necesară despăgubirilor, în fața instituțiilor financiare europene, pentru a masca adevăratul deficit bugetar.



Ce susține premierul înaintea alegerilor?

„Vom face o altfel de politică.“

și

„Adevărul până la capăt.“

Considerăm că s-a ajuns repede la capătul adevărului.

Sperăm că premierul va inventa o altfel de justificare pentru experții europeni.

5) Verificarea formală a legii de către Consiliul legislativ

Consiliul legislativ al parlamentului a supus proiectul de lege unui control superficial de legalitate. Multe obiecții nu au fost acceptate și remediate de guvern.

6) Respingerea amendamentelor

Dintre sute de amendamente aduse legii de către parlamentari, doar 7 au fost acceptate de guvern. Acestea au fost în mare parte formale și motivate politic, nevizând legalitatea și constituționalitatea dispozițiilor.

Karin Decker-That
Președinte ResRo

Prof. Franz Demele
Vicepreședinte ResRo