

Judecătoria / Tribunalul / Curtea de Apel

Secția

Dosar nr.

Termen

SESIZARE DE NECONSTITUȚIONALITATE A ART. 4 DIN LEGEA NR. 165/2013

Onorată Instanță,

Subsemnatul/a în calitate de
în prezentul dosar formulez următoarea

Sesizare de neconstituționalitate a art. 4 din Legea nr. 165/2013

1. Articolul neconstituțional

„Art. 4 - Dispozițiile prezentei legi se aplică cererilor formulate și depuse, în termen legal, la entitățile investite de lege, nesoluționate până la data intrării în vigoare a prezentei legi, cauzelor în materia restituirii imobilelor preluate abuziv, aflate pe rolul instanțelor, precum și cauzelor aflate pe rolul Curții Europene a Drepturilor Omului suspendate în temeiul Hotărârii-pilot din 12 octombrie 2010, pronunțată în Cauza Maria Atanasiu și alții împotriva României, la data intrării în vigoare a prezentei legi.“

2. Articolul din Constituție încălcat

Art. 15 alin (2): „Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile.“

3. Motivarea sesizării de neconstituționalitate

Articolul nr. 4 din Legea nr. 165/2013 este neconstituțional pentru următoarele motive:

Respectivul articol nr. 4 impune cauzelor aflate deja pe rolul Instanțelor Judecătorești (în diverse faze: fond, apel, recurs) în material restituirii proprietăților, precum și cauzelor aflate pe rolul CEDO încă nesoluționate, să fie analizate de către Instanțe, în mod retroactiv, prin aplicarea prevederilor Legii nr 165/2013, care a intrat în vigoare și-și produce efectele doar începând cu data publicării în Monitorul Oficial, Partea I nr. 278 din 17 mai 2013.

Este evident că acest articol este în contradicție flagrantă cu art. 15 alin (2) din Constituția României prin care se dispune în mod fără echivoc:

„Legea dispune numai pentru viitor“ (conform principiului preluat încă din Dreptul Roman de către toate democrațiile cunoscute: „Tempus regit actum“).

Mai mult, spre exemplu, în cazul dosarelor aflate în diferite faze de atac în justiție (ulterioare fondului: apel, recurs), ar trebui aplicate prevederile Legii nr. 165/2013, ceea ce îi va fi practic imposibil de realizat instanței de control (apel, recurs), deoarece aceasta este chemată să judece dacă instanța inferioară a judecat în mod corect speța supusă judecării LA DATA ȘI ÎN BAZA LEGISLAȚIEI ÎN VIGOARE ÎN MOMENTUL JUDECĂȚII, ori acest lucru nu se poate întâmpla decât prin aplicarea/interpretarea legii în vigoare LA DATA JUDECĂȚII (Instanțele Inferioare nu puteau să judece după o lege viitoare sau să anticipeze modificările de legislație ce vor interveni).

Față de cele arătate mai sus solicităm Sesizarea Curții Constituționale pe acest aspect și transmiterea către aceasta a Sesizării noastre motivate privind: declararea ca neconstituțional a art. 4 din Legea nr. 165/2013 în ceea ce privește cauzele aflate deja pe rolul Instanțelor de Judecată:

„Dispozițiile prezentei legi se aplică [...] cauzelor în materia restituirii imobilelor preluate abuziv, aflate pe rolul instanțelor, precum și cauzelor aflate pe rolul Curții Europene a Drepturilor Omului suspendate în temeiul Hotărârii-pilot din 12 octombrie 2010, pronunțată în Cauza Maria Atanasiu și alții împotriva României, la data intrării în vigoare a prezentei legi.“

Cu deosebită stimă,

.....

Semnătura

DOAMNEI / DOMNULUI PREȘEDINTE AL